

การหักกลบหนี้ในสัญญาทางปกครอง

เป็นที่ทราบกันว่าสัญญาทางปกครองมีลักษณะที่สำคัญแตกต่างจากสัญญาทางแพ่งอยู่หลายประการ ไม่ว่าจะเป็นในแง่ของตัวคู่สัญญา วัตถุประสงค์ของสัญญา ฐานะของคู่สัญญา และผลจากการทำสัญญา เป็นต้น ซึ่งหลักการและผลของการทำสัญญาทางปกครองในบางประการนี้ ก็ยังคงยึดถือแนวทางในการปรับใช้และผลของสัญญาทางแพ่งอยู่ในบางกรณี เช่น เรืองผลแห่งหนี้ การโอนสิทธิเรียกร้อง ความระงับแห่งหนี้ การกำหนดดอกเบี้ยและเบี้ยปรับ เป็นต้น ซึ่งสิทธิประการหนึ่งของคู่สัญญาในการที่จะหักกลบหนี้ในสัญญาที่มีวัตถุประสงค์เป็นอย่งเดียวกันนั้น จะสามารถนำมาใช้ทำสัญญาทางปกครองได้หรือไม่ เพียงใดนั้น สามารถหาคำตอบได้จากคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๐๔/๒๕๕๒

ข้อเท็จจริงมีอยู่ว่า ผู้ถูกฟ้องคดี (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล (สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (เดิม)) ทำสัญญาจ้างให้ผู้ฟ้องคดี (ห้างหุ้นส่วนจำกัด อ.) ก่อสร้างโรงเรือนโดยมีพร้อมโครงสร้าง ๑ หลัง ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕/๒๕๕๓ โดยมีธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสาทรหีบ จังหวัดชลบุรี เป็นผู้กำกับประกัน หลังจากตกลงทำสัญญาและทำการก่อสร้างแล้ว ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างล่าช้า เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้าไป ๘๘ วัน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงหักเงิน

ค่าจ้างเป็นค่าปรับตามข้อ ๑๕ ของสัญญาจ้างวันละ ๔,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๓๙๒,๐๐๐ บาท แต่ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งว่าไม่เป็นธรรม ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้อนุมัติให้ขยายเวลาก่อสร้างให้ผู้ฟ้องคดีออกไปอีก ๕๙ วัน ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะหักเงินจากค่าจ้างเป็นค่าปรับตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕/๒๕๕๓ ได้เพียง ๓๙ วัน วันละ ๔,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑๕๖,๐๐๐ บาท เท่านั้น สำหรับจำนวนเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักเกิน ตามข้อ ๑๗ วรรคสอง ของสัญญาจ้าง กำหนดว่า หากมีเงินค่าจ้างตามสัญญาที่หักไว้จ่ายเป็นค่าปรับแล้วยังเหลืออยู่อีกเท่าใด ผู้ถูกฟ้องคดีจะคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งหมด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับนำเงินค่าปรับที่หักเกินจำนวนดังกล่าวไปหักกลบหนี้กับเงินค่าปรับที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องถูกผู้ถูกฟ้องคดีหักจากค่าจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๓ ข้อ ๑๕ อีกสัญญาหนึ่ง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้จ้างผู้ฟ้องคดีก่อสร้างโรงปฏิบัติงานแบบรูปผลัดผลทางการเกษตร พร้อมระบบบำบัดน้ำเสียและครุภัณฑ์

๑ หลัง เนื่องจากดำเนินการก่อสร้างล่าช้ากว่ากำหนดตามสัญญา โดยผู้ถูกฟ้องคดีคิดค่าปรับเป็นจำนวน ๔๓๕ วัน วันละ ๘,๘๕๘ บาท เช่นนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่คืนเงินค่าปรับส่วนที่เกินตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕/๒๕๕๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับ พร้อมดอกเบี้ยนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเพียงแต่กล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีทำการก่อสร้าง

ปรับปรุงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร พร้อมระบบบำบัดน้ำเสียและครุภัณฑ์ ๑ หลัง ล้ำกว่ากำหนดตามสัญญาเป็นจำนวน ๔๓๕ วัน จะต้องถูกหักเงินค่าจ้างวันละ ๙,๘๘๙ บาท รวมเป็นเงิน ๔,๒๘๔,๓๑๕ บาท และผู้ฟ้องคดีเองก็ได้โต้แย้งคัดค้านเกี่ยวกับการคิดค่าปรับและการบอกเลิกสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๓ อย่างไรก็ตามเป็นการฟ้องของผู้ถูกฟ้องคดีอยู่ในขณะนั้น กรณีจึงถือได้ว่าสิทธิเรียกร้องของผู้ถูกฟ้องคดีตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๓ ยังมีข้อโต้แย้งระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีตามมาตรา ๓๔๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์บัญญัติว่า สิทธิเรียกร้องโดยมีข้อต่อสู้ผู้ สิทธิเรียกร้องนั้นเห็นว่าหาอาจจะเอามาหักลบหนี้ได้ไม่ อีกทั้งการปรับตามสัญญาและการหักลบหนี้ตามสัญญาทั้งสองฉบับ มีลักษณะการปฏิบัติตามสัญญา กล่าวคือ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕/๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีได้จดทะเบียนการค้าอาหารไทยฯ เป็นผู้ค้าปลีกปฏิบัติตามสัญญาในวงเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีอาจเรียกเอาหลักประกันที่วางนี้ หรือจะใช้สิทธิเรียกร้องค่าปรับต่อศาลก็ย่อมกระทำได้ตามข้อ ๑๗ ของสัญญาจ้าง นอกจากนี้ เงินค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักเงินไปจำนวน ๒๓๖,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีเองก็ยังมีหนังสือขออนุมัติการรับบัญชีกลางคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นการส่งมอบงานงวดสุดท้ายไม่เกินกำหนดเวลาตามสัญญาซึ่งกรณีบัญชีกลางก็ได้อนุมัติเบิกจ่ายเงินจำนวนดังกล่าวคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว เพียงแต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมคืนเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเท่านั้น โดยจะคืนเงินจำนวนนี้ไว้เพื่อนำไปหักกลบหนี้

กับเงินค่าปรับตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๓ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับจำนวน ๒๓๖,๐๐๐ บาท ไปหักกลบหนี้กับเงินค่าปรับตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๓ ในขณะที่ยังมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับการหักค่าปรับและการบอกเลิกสัญญาตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๓ อยู่ขณะนี้ จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อเจตนาของผู้ฟ้องคดีที่ให้ผู้สัญญาให้ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถหักเงินค่าจ้างเป็นค่าปรับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาตามข้อ ๑๗ ของสัญญาจ้าง อีกทั้งเป็นการไม่ชอบด้วยมาตรา ๓๔๑ และมาตรา ๓๔๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิจะนำเงินค่าปรับจำนวน ๒๓๖,๐๐๐ บาท ไปหักกลบหนี้กับค่าปรับตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๓ ได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีนำเงินค่าปรับที่ต่อสู้คืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕/๒๕๕๓ จำนวน ๒๓๖,๐๐๐ บาท ไปหักกลบหนี้กับเงินค่าปรับของผู้ฟ้องคดีที่จะต้องถูกผู้ถูกฟ้องคดีหักตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๓ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและข้อสัญญา จึงพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๒๓๖,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ

★ จากแนวคำวินิจฉัยดังกล่าวจะเห็นว่า กรณีที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้สัญญาทางปกครอง โดยการนำเงินค่าปรับที่ต่อสู้คืนให้แก่ผู้สัญญาฝ่ายซึ่งผิดสัญญาจ้างฉบับหนึ่ง ไปหักกลบหนี้กับเงินค่าปรับของผู้สัญญาฝ่ายนั้นตามสัญญาจ้างอีกฉบับหนึ่งได้นั้น จะต้องปรากฏว่าหนี้ตามสัญญาทั้งสองฉบับ



ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

ร่างการการเงินและบัญชี
วันที่ 3776
วันที่ F-7 ส.ย. 2561
หน้า 15-59 น.

หน่วยงาน.....
ที่..... วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๑
เรื่อง ต่อท้ายบันทึกข้อความของ กนก.ที่ มท.๕๕๖๒๒-๑/๒๕๖๐ ลว.๔ มิ.ย.๒๕๖๑ เรื่อง ทลนข้อหาหรือ
การหักกลบลบหนี้ของบริษัท ส.กนกวรรณ อุตสาหกรรม จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการฝ่ายการเงินและบัญชี

ตามบันทึกที่อ้างถึง สืบเนื่องจาก กปภ.ข.๑ ขอให้ ผงบ. ขอความอนุเคราะห์จาก ผกม. ในการพิจารณาหักกลบลบหนี้ ของ บจก.ส.กนกวรรณ อุตสาหกรรม สัญญาเลขที่ กปภ.ข.๑/๕๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ กรณีที่ กปภ. ต้องจ่ายคืนค่าปรับที่ กปภ. ได้หักไว้ เป็นเงิน ๘๑๙,๕๐๐.๐๐ บาท แต่จากการตรวจสอบ พบว่า บจก. มีหนี้ค้างชำระต่อ กปภ. (สัญญาเลขที่ กปภ.ข.๑/๖๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๖) เป็นเงิน ๓๕,๗๘๙,๒๑๑.๐๒ บาท ซึ่ง กปภ.ข.๑ ได้มีหนังสือเรียกร้องค่าปรับค่าเสียหายไปยัง บจก. แล้ว และ บจก. ได้รับหนังสือดังกล่าวแล้ว แต่เพิกเฉยนั้น สามารถหักกลบลบหนี้จำนวนทั้ง ๒ สัญญาได้หรือไม่

ตามข้อพิจารณา กนก. แจ้งว่า

๑. ตามที่ กปภ.ข.๑ ได้มีหนังสือทวงถามขอให้บริษัทฯ ชำระหนี้แล้ว เมื่อบริษัทฯ มิได้โต้แย้ง ไม่ยอมรับในจำนวนหนี้ที่จะต้องรับผิดชอบหรือปฏิเสธความรับผิดชอบแต่อย่างใด กรณีจึงถือไม่ได้ว่าหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้ที่ยังมีข้อต่อสู้อยู่นจะต้องห้ามมิให้นำมาหักกลบลบหนี้

๒. เมื่อ กปภ. และบริษัทฯ ต่างฝ่ายต่างเป็นเจ้าของหนี้และลูกหนี้ซึ่งกันและกัน ซึ่งหนี้ทั้งสองฝ่ายต่างมีวัตถุประสงค์แห่งหนี้เป็นอย่างเดียวกันคือเป็นหนี้เงินและต่างถึงกำหนดชำระแล้ว ไม่มีข้อห้ามมิให้นำหนี้ที่มีอยู่ต่อกันนั้นมาหักกลบลบกัน ดังนั้น กปภ. จึงมีสิทธินำหนี้ดังกล่าวมาหักกลบลบกันได้ด้วยการแสดงเจตนาขอหักกลบลบหนี้ไปยังบริษัทฯ โดยไม่จำเป็นต้องได้รับความยินยอมจากบริษัทฯ แต่ประการใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา แม้เห็นควรโปรดนำเรียน กปภ.ข.๑ เพื่อทราบข้อพิจารณาของ กนก.และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

๒

(นางทิชาภรณ์ สฤทธิพันธ์) ผู้อำนวยการกองบัญชี

เว็ชเน ๗๖.กปภ.ข.๑
เพื่อโปรดทราบและโปรดแจ้งผู้ที่เกี่ยวข้อง
ดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(Signature)
(นางวรรณพร เศรษฐาพิท)

ผู้อำนวยการฝ่ายการเงินและบัญชี

- 7 ส.ย. 2561



กถาม

บันทึกข้อความ

กองบัญชาการ กปค
วันที่ 3237
ตั้งแต่ 5 มิ.ย. 2561
เวลา 14.06

ฝ่ายกฎหมาย
เลขรับที่ 1512
วันที่ 4 มิ.ย. 2561

หน่วยงาน กองนิติการ งานนิติกรรมสัญญา โทร. ๘๒๗๒
ที่ มท ๕๕๖๒๒-๑/๒๕๐ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๑
เรื่อง ตอบข้อหารือการหักกลบลบหนี้ของบริษัท ส.กนกวรรณ อุตสาหกรรม จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมาย

เรื่องเดิมและข้อเท็จจริง

๑. กปค.ข. ๑ มีบันทึกที่ มท ๕๕๓๑๐/๖๐๐ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๑ แจ้งว่าได้พิจารณาอนุมัติคืนเงินค่าปรับตามมติคณะรัฐมนตรี สัญญาเลขที่ กปค.ข.๑/๕๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ให้แก่บริษัท ส. กนกวรรณ อุตสาหกรรม จำกัด เป็นเงินจำนวน ๘๑๙,๕๐๐.๐๐ บาท

๒. ในการดำเนินการคืนเงินค่าปรับให้แก่บริษัทฯ กปค.ข.๑ แจ้งว่าบริษัทฯ มีหนี้ค่าปรับและค่าเสียหายที่จะต้องชำระแก่ กปค. ตามสัญญาเลขที่ กปค.ข.๑/๖๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๖ จำนวน ๓๕,๗๘๙,๒๑๑.๐๒ บาท ซึ่ง กปค.ข.๑ ยังมีได้รับชำระหนี้และอยู่ระหว่างดำเนินคดี

๓. กองงบประมาณได้ดำเนินการจัดสรรงบประมาณ จำนวน ๘๑๙,๕๐๐.๐๐ บาท เพื่อจ่ายคืนให้แก่บริษัทฯ แล้ว ซึ่งต่อมากองบัญชีเห็นควรให้ กปค.ข. ๑ พิจารณาเรื่องนี้คงค้างของบริษัทฯ ว่าควรดำเนินการขออนุมัติหักกลบลบหนี้ข้ามสัญญาหรือไม่

๔. งานกฎหมายและนิติกรรม กปค.ข.๑ เห็นว่า หนี้ที่บริษัทฯ ต้องชำระให้แก่ กปค. จำนวน ๓๕,๗๘๙,๒๑๑.๐๒ บาท เป็นหนี้ที่ยังอยู่ในระหว่างดำเนินคดีซึ่งลูกหนี้อาจมีข้อต่อสู้ในชั้นศาลได้ จึงยังไม่แน่ชัดว่าหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้ที่ต้องห้ามมิให้หักกลบลบหนี้ตาม ป.พ.พ. มาตรา ๓๔๔ หรือไม่ กปค.ข.๑ จึงเห็นควรขอความอนุเคราะห์ฝ่ายกฎหมายพิจารณาตอบข้อหารือกรณีดังกล่าว

๕. กองบัญชีจึงมีบันทึกด่วน ที่ มท ๕๕๓๑๐/๒๒๓๖ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๑ ต่อท้ายบันทึก กปค.ข.๑ ที่ มท ๕๕๓๑๐/๖๐๐ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๑ แจ้งฝ่ายกฎหมายพิจารณาตอบข้อหารือกรณีการหักกลบลบหนี้ของบริษัท ส.กนกวรรณ อุตสาหกรรม จำกัด ตามสัญญาเลขที่ กปค.ข.๑/๕๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ต่อไป

๖. ฝ่ายกฎหมาย กองนิติการได้ขอทราบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมทางโทรศัพท์กับนิติกรงานกฎหมายและนิติกรรมของ กปค.ข.๑ แจ้งว่า การเรียกร้องค่าปรับและค่าเสียหายจากบริษัทฯ ตามสัญญาเลขที่ กปค.ข.๑/๖๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๖ จำนวน ๓๕,๗๘๙,๒๑๑.๐๒ บาทนั้น ปัจจุบันอยู่ในระหว่างการร่างคำฟ้องเพื่อดำเนินการทางกฎหมายกับบริษัทฯ โดย กปค.ข.๑ ได้มีหนังสือทวงถามถึงบริษัทฯ ขอให้ชำระเงินค่าปรับและค่าเสียหาย ซึ่งบริษัทฯ ได้รับหนังสือดังกล่าวเรียบร้อยแล้วแต่เพิกเฉย รายละเอียดปรากฏตามหนังสือที่ มท ๕๕๓๑๐/๗๔๒๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ (เอกสารแนบ ๑)

ข้อกฎหมาย

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา ๓๔๑ กำหนดว่า “ถ้าบุคคลสองคนต่างมีความผูกพันซึ่งกันและกันโดยมูลหนี้อันมีวัตถุประสงค์เป็นอย่างเดียวกัน และหนี้ทั้งสองรายนั้นถึงกำหนดจะชำระไซ้ ท่านว่าลูกหนี้ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งย่อมจะหลุดพ้นจากหนี้ของตนด้วยหักกลบลบกันได้เพียงเท่าจำนวนที่ตรงกันในมูลหนี้ทั้งสองฝ่ายนั้น เว้นแต่สภาพแห่งหนี้ฝ่ายหนึ่งจะไม่เปิดช่องให้หักกลบลบกันได้

บทบัญญัติดังกล่าวมาในวรรคก่อนนี้ท่านมิให้ใช้บังคับ หากเป็นการขัดกับเจตนาคู่กรณี
ได้แสดงไว้ ...”

มาตรา ๓๔๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “หักกลบลบหนี้ นั้น ทำได้ด้วยคู่กรณีฝ่ายหนึ่งแสดงเจตนา
แก่อีกฝ่ายหนึ่ง ...”

มาตรา ๓๔๔ กำหนดว่า “สิทธิเรียกร้องโดยมีข้อต่อสู้อยู่ สิทธิเรียกร้องนั้นท่านว่าหาอาจจะ
เอามาหักกลบลบหนี้ได้ไม่ ...”

ข้อพิจารณา

กองนิติการ พิจารณาแล้วขอเรียนว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๔๔
หนี่ที่ยังมีข้อต่อสู้อันไม่อาจนำมาหักกลบลบหนี้ได้ หมายถึง หนี่ที่ฝ่ายหนึ่งอ้างแล้วอีกฝ่ายหนึ่งมีข้อโต้แย้ง
ไม่ยอมรับในข้อสาระสำคัญ ซึ่งมีผลต่อความรับผิดชอบในหนี่ดังกล่าวหรือจำนวนหนี่ที่จะต้องรับผิดชอบ (คำพิพากษา
ศาลฎีกาที่ ๕๙๗๐/๒๕๕๕ เอกสารแนบ ๒) เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า หนี่ค่าปรับและค่าเสียหายตามสัญญา
เลขที่ กปก.ข.๑/๖๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๖ จำนวน ๓๕,๗๘๙,๒๑๑.๐๒ บาทนั้น กปก.ข.๑
อยู่ในระหว่างดำเนินการร่างคำฟ้องโดยยังมีได้ฟ้องคดีต่อศาล โดยกปก.ข.๑ ได้มีหนังสือทวงถามขอให้บริษัทฯ
ชำระหนี่แล้ว เมื่อบริษัทฯ มิได้โต้แย้งไม่ยอมรับในจำนวนหนี่ที่จะต้องรับผิดชอบหรือปฏิเสธความรับผิดชอบแต่อย่างใด
กรณีจึงถือไม่ได้ว่าหนี่ดังกล่าวเป็นหนี่ที่ยังมีข้อต่อสู้อยู่อันจะต้องห้ามมิให้นำมาหักกลบลบหนี้

เมื่อ กปก. และ บริษัทฯ ต่างฝ่ายต่างเป็นเจ้าของหนี่และลูกหนี่ซึ่งกันและกัน โดย กปก.
เป็นลูกหนี่ของบริษัทฯ ในอันที่จะต้องชำระคืนเงินค่าปรับตามมติคณะรัฐมนตรีตามสัญญาเลขที่ กปก.ข.
๑/๕๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เป็นเงินจำนวน ๘๑๙,๕๐๐.๐๐ บาท ในขณะที่เดียวกันบริษัทฯ
ก็เป็นลูกหนี่ของ กปก. ในอันที่จะต้องชำระเงินค่าปรับและค่าเสียหายตามสัญญาเลขที่ กปก.ข.๑/๖๘/๒๕๕๖
ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๖ จำนวน ๓๕,๗๘๙,๒๑๑.๐๒ บาท ซึ่งหนี่ทั้งสองฝ่ายต่างมีวัตถุประสงค์แห่งหนี่
เป็นอย่างเดียวกันคือเป็นหนี่เงินและต่างถึงกำหนดชำระแล้ว ประกอบกับสัญญาเลขที่ กปก.ข.๑/๕๒/๒๕๕๓
ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ก็ไม่มีข้อห้ามมิให้นำหนี่ที่มีอยู่ต่อกันนั้นมาหักกลบลบกัน (เอกสารแนบ ๓)
ดังนั้น กปก. จึงมีสิทธินำหนี่ดังกล่าวมาหักกลบลบกันได้ด้วยการแสดงเจตนาขอหักกลบลบหนี่ไปยังบริษัทฯ
โดยไม่จำเป็นต้องได้รับความยินยอมจากบริษัทฯ แต่ประการใด ทั้งนี้ เป็นไปตาม ป.พ.พ. มาตรา ๓๔๑ และมาตรา
๓๔๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบโปรดแจ้ง กบข. เพื่อทราบข้อพิจารณาของ กนก.
ต่อไปด้วย จักขอบคุณยิ่ง

(นายพิเศษ ลอยกุลนันท์)
ผู้อำนวยการกองนิติการ

เรียน ๗๐. กบข.
เรื่องโปรดทราบข้อมติพิจารณา
๖๑ กนก. 11วรรคต้นแห่งที่ ๖ แห่ง
กฤษฎีกาต่อปรัญฯ จ้างอบชุน

นายสุรชัย เสิบสิงห์
ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมาย

เรียน	<input checked="" type="checkbox"/>	หัวหน้างานมีอยู่ที่จำแนก
	<input type="checkbox"/>	จัดเก็บเอกสารประกอบคดี
	<input type="checkbox"/>	จัดเก็บเอกสารที่ผู้เสียหาย
	<input type="checkbox"/>	ตามรายการ

๕ 5๒/๖๑
(นางทิชากรณ์ สฤณทิพย์ธาวาทย์)
ผู้อำนวยการกองบัญชี